

Onderzoeksrapport: KSA-vergunde Nederlandse online casino's versus illegale goksites

Vraag: waar gingen vergunde aanbieders aantoonbaar de fout in, en is het risico- en nalevingsverschil met illegale aanbieders zo groot als vaak wordt gesteld?

Door: Casinovergelijker.net, peildatum: 8 juli 2026. Bewijsbasis: openbare KSA-sanctiebesluiten, KSA-monitoringsrapportages en KSA-themaraapporten.

Korte samenvatting

De kernconclusie is dubbel. Illegale buitenlandse online casino's zijn aantoonbaar risicovoller op systeemniveau: zij opereren zonder Nederlandse vergunning, vallen buiten het Nederlandse Cruks-, toezicht- en zorgplichtkader, worden door de KSA herhaaldelijk beboet of met dwangsommen aangepakt, en een deel blijft beschikbaar voor Nederlandse spelers ondanks eerdere handhaving. [S12] [S14] [S15] [S16] [S17] [S24]

Maar de veiligheidsclaim dat een KSA-vergunning in de praktijk gelijkstaat aan voldoende bescherming rammelt gedeeltelijk. Meerdere vergunde aanbieders kregen in 2025 en 2026 boetes of aanwijzingen voor precies de kernpunten waarop de legale markt haar legitimiteit baseert: zorgplicht, bescherming van jongvolwassenen, Cruks, verboden reclame, Wwft en controleerbaarheid van data. [S1] [S7] [S8] [S9] [S10] [S11] [S20] [S21]

Daarmee is het verschil niet dat legale aanbieders veilig zijn en illegale aanbieders gevaarlijk. Het hard bewijsbare verschil is dat legale aanbieders binnen een afdwingbaar kader zitten, terwijl illegale aanbieders dat kader ontwijken. Binnen dat legale kader blijken echter serieuze tekortkomingen, niet slechts kleine administratieve fouten.

Onderzoeksvraag en afbakening

Dit rapport vergelijkt bevestigde overtredingen van Nederlandse online kansspelaanbieders met KSA-vergunning met bevestigde overtredingen van illegale buitenlandse online aanbieders die Nederlandse spelers toelieten of zich op Nederland richtten. De analyse gaat niet over alle reputatieschade, klachten of marketingclaims, maar over publiek verifieerbare officiële bevindingen.

- Vergunde aanbieders: onder meer 711, LeoVegas, Optdeck/Unibet, Betent/Betcity, Tulipa/ComeOn, Hillside/bet365, JOI Gaming, Bingoal, TOTO Online en Holland Casino waar relevant.
- Illegale aanbieders: onder meer Gammix, Novatech, Starscream, GoldWin, Chestoption, Techno Offshore, Winning Poker Network, LCS, Sarah Eternal, MKC en vergelijkbare door de KSA genoemde partijen.
- Vergelijkingspunten: wetsovertredingen, zorgplicht, Cruks, reclame/bonussen en jongvolwassenen, handhaving, structurele patronen en bewijsbeperkingen.

Methode en bewijsstandaard

1. Officiële KSA-sanctiebesluiten en sanctiepagina's zijn de primaire bewijslaag.
2. KSA-monitoringsrapportages en themarapporten zijn gebruikt voor marktcontext, Cruks, persoonlijk onderhoud en gedragsbeïnvloeding.
3. Publieke context buiten sanctiebesluiten is alleen gebruikt als die aansluit bij officiële KSA-bevindingen; onbevestigde klachten zijn buiten de kernconclusies gehouden.
4. De vergelijking corrigeert voor transparantieverschil: vergunde aanbieders leveren data aan en worden openbaar getoetst; illegale aanbieders zijn vaak minder transparant en soms moeilijker te onderzoeken.

Bevindingen over Nederlandse aanbieders met KSA-vergunning

De zwaarste bevestigde tekortkomingen bij vergunde aanbieders liggen in zorgplicht en verslavingspreventie. De KSA stelt in meerdere dossiers vast dat aanbieders onvoldoende analyseerden of signalen wezen op onmatig speelgedrag, onvoldoende passende interventies namen, of geen adequaat persoonlijk onderhoud voerden. [S7] [S8] [S9] [S10] [S21]

Aanbieder	Officiële interventie	Waar ging het mis?	Duiding ernst	Bron
711 B.V.	Boete €886.000; periode februari 2022-juni 2024.	Onvoldoende naleving zorgplicht; spelers onvoldoende beschermd tegen kansspelverslaving.	Ernstig: kern van spelersbescherming.	S7
LeoVegas Gaming	Boete €500.000; periode oktober 2023-mei 2024.	Onvoldoende bescherming van spelers; zorgplicht onvoldoende nageleefd.	Ernstig: meerdere spelersdossiers, bezwaar/beroep mogelijk.	S8
Optdeck / Unibet	Boete €4.000.000; periode juli 2022-juli 2024.	Zorgplichtschending; daarnaast Wwft-aanwijzing in 2026 en last onder dwangsom voor verboden weddenschappen.	Zeer ernstig: hoge boete en meerdere interventies.	S9, S1
Betent / Betcity	Boete €2.650.000; sanctiebesluit januari 2025, publicatie oktober 2025.	Jongvolwassenen onvoldoende beschermd tegen onmatig spelen en kansspelverslaving.	Zeer ernstig: kwetsbare leeftijdsgroep centraal.	S10
Tulipa / ComeOn	Boete €750.000; periode december 2023-september 2024. Ook Wwft-aanwijzing.	Onvoldoende naleving zorgplicht; afzonderlijk overtreding Wwft vastgesteld.	Ernstig: zorgplicht plus integriteitsrisico.	S2, S11
Hillside / bet365	Bindende aanwijzing november 2025; boete €400.000 voor reclame jongvolwassenen.	Niet adequaat reageren op signalen van financiële draagkracht; onvoldoende interventies; reclame gericht op jongvolwassenen.	Ernstig: zorgplichtsignalen en reclamebescherming.	S2, S3
Optdeck / Unibet	Boete €400.000 in januari 2025.	Toelaten van spelers die in Cruks stonden.	Ernstig: direct raakt uitsluitingsmechanisme.	S5
Bingoal en Betent	Elk €400.000 boete voor reclame gericht op jongvolwassenen.	Verboden gerichtheid op 18-24-jarigen.	Middel/ernstig: kwetsbare doelgroep.	S5, S6
Holland Casino	Aanwijzing CDB; traject volgens KSA opgevolgd.	Controledatabank voldeed niet aan wettelijke eisen.	Systeemrisico voor toezichtdata, later hersteld.	S4

Naast individuele sancties tonen KSA-themarapporten bredere kwetsbaarheden. In het Cruks-onderzoek viel op dat vergunninghouders in heel 2024 slechts 75 kennisgevingen problematisch speelgedrag

deden, terwijl ongeveer 788.000 mensen online speelden bij vergunde aanbieders en naar schatting circa 20% van online spelers gematigd- of hoog-risico gokgedrag vertoont. [S20]

Het KSA-onderzoek naar persoonlijk onderhoud stelt dat vergunninghouders moeite hebben met deze interventie en dat die daardoor niet altijd het beoogde beschermende effect heeft. Het rapport benadrukt ook de spanning tussen commercieel belang en zorgplicht. [S21]

Het onderzoek naar gedragsbeïnvloeding op legale platforms is geen sanctiebesluit tegen individuele aanbieders, maar laat zien dat de inrichting van legale platforms gedrag positief of negatief kan sturen. Dat ondersteunt de conclusie dat toezicht op de legale markt nodig blijft, juist omdat vergunninghouders commercieel belang hebben bij door blijven spelen. [S22]

Bevindingen over illegale buitenlandse online casino's

Bij illegale buitenlandse aanbieders is de primaire vastgestelde overtreding meestal artikel 1 Wok: gelegenheid geven tot deelname aan kansspelen in Nederland zonder KSA-vergunning. De KSA kwalificeert illegale goksites als risico voor spelers, in het bijzonder minderjarigen en jongvolwassenen, omdat toezicht en consumentenbescherming ontbreken. [S17]

Aanbieder/route	Websites of kanaal	Officiële interventie	Waar ging het mis?	Bron
Novatech Solutions N.V.	Qbet.com, 55Bet.com	Boete €24.846.000; eerder last onder dwangsom.	Nederlandse spelers konden deelnemen zonder vergunning.	S14
Gammix Limited	o.a. rantcasino.com, betoriginal.com, bluvegas.com, cashimashi.com, goslot.com, nordslot.com, vegadream.com, scatters.com	Boete €19.679.000; eerder dwangsom €4.000.000.	Geen maatregelen genomen om spelers uit Nederland te weren.	S12
Starscream Limited	rantcasino.com, allstarzcasino.com, sugarcasino.com	Boete €4.228.000; eerdere last onder dwangsom.	Illegale kansspelen aangeboden aan Nederlandse spelers.	S15
GoldWin Limited	westcasino.com	Boete uiteindelijk verlaagd naar €3.038.000; overtreding bleef staan.	Nederlandse spelers konden online gokken zonder KSA-vergunning.	S13
Chestoption	vave.com, vave-luck.com, 65avev55.com	Last onder dwangsom €280.000 per week tot €840.000; overtreding later niet gestaakt.	Beschikbaar illegaal aanbod voor Nederlandse spelers.	S16
Techno Offshore	nolimitbet.com, simplecasino.com	Boete €1.200.000 en dwangsom/invorderingstraject.	Illegaal kansspelaanbod gericht op/toegankelijk voor Nederland.	S4
Winning Poker Network	pokerplatform	Boete €1.275.000.	Nederlandse spelers toegelaten zonder vergunning.	S5
Promotienetwerken en affiliates	nieuwsbladen, influencers, affiliates	Lasten onder dwangsom en interventies tegen bevorderaars.	Promotie van illegaal aanbod, inclusief 'casino's zonder Cruks'.	S1, S24

Wat als het grootste risico bij een illegale goksite wordt gezien, is het feit dat een illegale site opereert buiten het Nederlandse beschermingskader; zonder verplichte Cruks-controle, geen Nederlandse zorgplichttoets, geen afdwingbare KSA-vergunningvoorwaarden en meestal minder transparantie richting toezichthouders. Dat maakt het lastiger om op dezelfde bescherming te rekenen als bij een legale aanbieder.[S17] [S23] [S24]

Vergelijkende analyse

Meetlat	Vergunde aanbieders	Illegale aanbieders
Wettelijke status	Heeft KSA-vergunning, maar kan regels overtreden.	Geen KSA-vergunning; aanbod aan Nederlandse spelers is op zichzelf verboden.
Zorgplicht	Meerdere zware boetes tonen tekortschieten bij signalering, interventie en persoonlijk onderhoud.	Geen hard vergelijkbare dossiers; ontbreken van vergunningkader betekent geen afdwingbare Nederlandse zorgplicht.
Cruks	Cruks verplicht, maar systeem werkt niet altijd waardoor Cruks-spelers toegelaten kunnen worden (bijv. bij Optdeck)	Geen verplichte Cruks-check.
Jongvolwassenen	Boetes voor reclame en bonussen gericht op 18-24 en zorgplichtschending bij jongvolwassenen.	Bonussen voor alle spelers van 18 jaar en ouder.
Handhaving en herstel	Boetes, aanwijzingen, bezwaar/beroep, herstel mogelijk en controleerbaar.	Dwangsommen/boetes, maar sommige aanbieders stoppen niet of betalen niet, waardoor invordering nodig is.
Transparantie	Publieke besluiten, data-aanlevering, thematisch toezicht.	Minder data, meer afhankelijkheid van KSA-onderzoek en websitecontroles.

De marktdata ondersteunen een genuanceerd beeld. Volgens de KSA gokt ongeveer 91% van Nederlandse online gokkers uitsluitend legaal, maar in geldtermen ligt de kanalisatie veel lager: in voorjaar 2026 noemt de KSA 53%. De KSA vermoedt dat spelers bij illegale partijen hogere verliezen lijden omdat zij daar minder of niet worden beschermd. [S19]

Najaar 2025 meldde de KSA zelfs dat ongeveer 94% uitsluitend legaal gokte, terwijl maar 49% van het brutospelresultaat naar de legale markt ging. Dat verschil wijst erop dat een kleinere groep spelers relatief veel geld verspeelt bij illegale operators, al blijft de exacte omvang afhankelijk van schattingsmethoden. [S18]

Een recente Europese contextbron wijst in dezelfde richting, maar gaat over Europa als geheel en niet in Nederland specifiek: European Gaming berichtte op 8 juli 2026 over cijfers van de European Casino Association en Gambling Compliance International, volgens welke illegaal online gokken in 2025 EU-lidstaten naar schatting €22,9 miljard aan belastinginkomsten kostte en de illegale online markt die EU-consumenten target €91,6 miljard bereikte. Omdat dit branche- en onderzoeksdata zijn, is dit vooral nuttig als schaalcontext, niet als zelfstandig bewijs voor overtredingen van individuele aanbieders. [S26]

Nuance: buitenlandse licentie is niet hetzelfde als geen bescherming

Een belangrijke nuancering is dat casino's die als 'illegaal' worden bestempeld, niet automatisch 'ongelicenseerd' betekent. Sommige buitenlandse online casino's hebben een vergunning van bijvoorbeeld de Malta Gaming Authority. De MGA kent eigen, strenge player-protectionregels; vergunninghouders moeten onder meer verantwoord spelen ondersteunen en spelers de mogelijkheid bieden tot zelfuitsluiting voor bepaalde of onbepaalde tijd. [S27] [S28]

Het verschil zit dus in wel of geen Nederlandse vergunning en Nederlandse spelersbescherming. [S23] [S29]

Daarom is de beste formulering: bij buitenlandse casino's zonder KSA-vergunning zijn Nederlandse spelers juridisch en praktisch minder beschermd dan binnen het Nederlandse beschermingsmodel, ook wanneer zij elders een vergunning hebben.

Nuance: Cruks en KSA-toezicht werken niet foutloos

De Nederlandse veiligheidsvoorsprong mag ook niet worden overdreven. Cruks is een belangrijk verschil met buitenlandse aanbieders, maar het systeem en de uitvoering zijn niet foutloos. Er zijn regelmatig storingen waardoor inloggen in Cruks tijdelijk niet mogelijk is en aanbieders geen Crukscontrole kunnen uitvoeren. Online aanbieders mogen tijdens die storing geen nieuwe spelers toelaten, maar dat gebeurt soms wel, bijvoorbeeld bij Optdeck/Unibet die hier een boete voor kregen. [S30]

Daarnaast bestaan er officiële KSA-instructies voor storingen en aansluitproblemen, en de leidraad identiteits- en Crukscontroles behandelt foutmeldingen en situaties waarin controle niet geldig is. Dat laat zien dat Cruks als beschermingsmechanisme afhankelijk is van correcte technische uitvoering, juiste gegevensverwerking en naleving door aanbieders. De boete tegen Optdeck/Unibet voor toelating van Cruks-spelers onderstreept dat het probleem niet alleen hypothetisch is. [S5] [S31] [S32]

Eindoordeel

De veiligheidsclaim klopt vooral in juridische en institutionele zin: een KSA-vergunning brengt Nederlands toezicht, Cruks, zorgplichtregels, Wwft-controle, dataverplichtingen en handhaving met zich mee. Buitenlandse aanbieders zonder KSA-vergunning vallen niet onder dat Nederlandse beschermingsmodel, ook wanneer zij elders een vergunning hebben.

Maar het moet niet worden gelezen als: KSA-vergunde casino's zijn feitelijk veilig, of spelers zijn daar altijd goed beschermd. De boetes tegen onder meer Optdeck/Unibet, Betent/Betcity, 711, LeoVegas en Tulipa laten zien dat het legale kanaal serieuze tekortkomingen kent in de kern van consumentenbescherming.

Het meest evenwichtige oordeel is daarom: Nederlandse spelers hebben bij KSA-vergunde aanbieders een sterker wettelijk beschermingskader en betere formele verhaals- en handhavingsmogelijkheden dan bij buitenlandse aanbieders zonder KSA-vergunning. Dat betekent echter niet dat de feitelijke bescherming overtuigend of consequent succesvol is. De veiligheidsvoorsprong bestaat, maar is kleiner en kwetsbaarder dan de publieke tegenstelling 'legaal veilig, buitenlands onveilig' suggereert.

Beperkingen van het bewijs

- Sanctiebesluiten laten alleen vastgestelde en onderzochte overtredingen zien; zij bewijzen niet dat niet-gesancioneerde aanbieders probleemloos handelen.
- Illegale aanbieders hoeven zich niet aan de strenge Nederlandse regels te houden, waardoor transparante dossierinformatie over zorgplicht, bonusvoorwaarden en individuele spelersschade vaak ontbreekt.
- Boetebedragen zijn geen zuivere maat voor gevaar: zij hangen ook af van omzet, duur, recidive, bewijspositie en juridische procedure.
- Bij sommige besluiten lopen bezwaar- of beroepsprocedures. Waar de KSA dat vermeldt, is dit geen definitieve rechterlijke einduitspraak.
- Dit rapport behandelt openbare KSA-bronnen tot en met 8 juli 2026 en is geen juridisch bindend oordeel.

Bronnenlijst

- [S1] Kansspelautoriteit, Sanctiebesluiten overzicht, actuele sanctielijst met o.a. LeoVegas, 711, Optdeck, illegale aanbieders en bevorderaars. <https://kansspelautoriteit.nl/sanctiebesluiten>
- [S2] Kansspelautoriteit, Sanctiebesluiten pagina 1, o.a. Hillside, Tulipa, Starscream, Novatech, Fortaprime. <https://kansspelautoriteit.nl/sanctiebesluiten?page=1>
- [S3] Kansspelautoriteit, Sanctiebesluiten pagina 2, o.a. Gammix, Optdeck, Betent, GoldWin. <https://kansspelautoriteit.nl/sanctiebesluiten?page=2>
- [S4] Kansspelautoriteit, Sanctiebesluiten pagina 3, o.a. Chestoption, Gamusoft, Techno Offshore, Holland Casino CDB. <https://kansspelautoriteit.nl/sanctiebesluiten?page=3>
- [S5] Kansspelautoriteit, Sanctiebesluiten pagina 4, o.a. Optdeck Cruks, Winning Poker Network, Bingoal. <https://kansspelautoriteit.nl/sanctiebesluiten?page=4>
- [S6] Kansspelautoriteit, Sanctiebesluiten pagina 5, o.a. Betent reclame jongvolwassenen, Probe, MKC. <https://kansspelautoriteit.nl/sanctiebesluiten?page=5>
- [S7] Kansspelautoriteit, 711 B.V., sanctiepagina zorgplichtboete 11 juni 2026. <https://kansspelautoriteit.nl/711-b-v-0>
- [S8] Kansspelautoriteit, LeoVegas Gaming, sanctiepagina zorgplichtboete 24 juni 2026. <https://kansspelautoriteit.nl/leovegas-gaming>
- [S9] Kansspelautoriteit, Optdeck Service Limited, sanctiepagina zorgplichtboete Unibet 1 december 2025. <https://kansspelautoriteit.nl/optdeck-service-limited-2>
- [S10] Kansspelautoriteit, Betent B.V., sanctiepagina zorgplichtboete Betcity 28 oktober 2025. <https://kansspelautoriteit.nl/betent-b-v-1>
- [S11] Kansspelautoriteit, Tulipa Ent Limited, sanctiepagina Wwft-aanwijzing 17 november 2025. <https://kansspelautoriteit.nl/tulipa-ent-limited-0>
- [S12] Kansspelautoriteit, Gammix Limited, sanctiepagina illegaal aanbod en dwangsommen. <https://kansspelautoriteit.nl/gammix-limited>
- [S13] Kansspelautoriteit, GoldWin Limited, sanctiepagina illegaal aanbod Westcasino. <https://kansspelautoriteit.nl/goldwin-limited>
- [S14] Kansspelautoriteit, Novatech Solutions, sanctiepagina illegaal aanbod Qbet.com en 55Bet.com. <https://kansspelautoriteit.nl/novatech-solutions>
- [S15] Kansspelautoriteit, Starscream Limited, sanctiepagina illegaal aanbod rantcasino.com, allstarzcasino.com en sugarcasino.com. <https://kansspelautoriteit.nl/starscream-limited>
- [S16] Kansspelautoriteit, Chestoption Sociedad de Responsabilidad Limitada, last onder dwangsom illegaal aanbod Vave. <https://kansspelautoriteit.nl/chestoption-sociedad-de-responsabilidad-limitada>
- [S17] Kansspelautoriteit, Aanpak illegale online gokspelen. <https://kansspelautoriteit.nl/aanpak-illegale-online-gokspelen>
- [S18] Kansspelautoriteit, Monitoringsrapportage najaar 2025: kentering in marktontwikkeling, zorgen over aandeel illegaal. <https://kansspelautoriteit.nl/monitoringsrapportage-najaar-2025-kentering-de-marktontwikkeling-zorgen-over-aandeel-illegaal>

- [S19] Kansspelautoriteit, Monitoringsrapportage voorjaar 2026: marktontwikkeling blijft gelijk. <https://kansspelautoriteit.nl/monitoringsrapportage-voorjaar-2026-marktontwikkeling-blijft-gelijk>
- [S20] Kansspelautoriteit, Onderzoek naar de kennisgeving problematisch speelgedrag (Cruks), maart 2026. <https://kansspelautoriteit.nl/sites/default/files/2026-03/Rapport%20cruks%20kennisgevingen.pdf>
- [S21] Kansspelautoriteit, Onderzoek naar de invulling van het persoonlijk onderhoud, maart 2026. <https://kansspelautoriteit.nl/file/onderzoek-invulling-persoonlijk-onderhoud>
- [S22] Kansspelautoriteit / Behavioural Insights Nederland, Gedragsbeïnvloeding op online kansspelplatformen, 26 augustus 2025. https://kansspelautoriteit.nl/sites/default/files/behavioural_insights_gedragsbe_invloeding_op_online_kansspelplatformen_20250826.pdf
- [S23] Kansspelautoriteit, Kansspelwijzer. <https://kansspelautoriteit.nl/kansspelwijzer>
- [S24] Kansspelautoriteit, nieuwsbericht handhaving promotie illegaal aanbod via nieuwsbladen, 20 maart 2025. <https://kansspelautoriteit.nl/kansspelautoriteit-handhaaft-op-promotie-illegaal-aanbod-nieuwsbladen>
- [S25] Kansspelautoriteit, Wwft en matchfixing. <https://kansspelautoriteit.nl/wwft-en-matchfixing>
- [S26] European Gaming, Illegal online gambling costs EU states €22.9bn in tax, 8 juli 2026; verslag van ECA/GCI-cijfers gepresenteerd bij een rondetafel in het Europees Parlement. <https://europeangaming.eu/portal/latest-news/2026/07/08/208999/illegal-online-gambling-eu-tax-revenue-loss/>
- [S27] Malta Gaming Authority, Player Protection, officiële toelichting op verantwoord spelen en bescherming van spelers bij MGA-vergunninghouders. <https://www.mga.org.mt/licensee-hub/compliance/player-protection/>
- [S28] Malta Gaming Authority, FAQ: verplichte verantwoord-spelen-tools en zelfuitsluiting bij remote gaming. <https://www.mga.org.mt/faqs/remote-gaming-are-there-any-mandatory-responsible-gambling-tools-which-must-be-offered-to-players/>
- [S29] Rijksoverheid, Kansspelen: regels en toezicht, uitleg over KSA, Cruks en bescherming van spelers. <https://www.rijksoverheid.nl/themas/recht-veiligheid-en-defensie/kansspelen/regels-kansspelen>
- [S30] Kansspelautoriteit, Cruksregister onbereikbaar door storing BSN-register, 9 april 2024. <https://kansspelautoriteit.nl/cruksregister-onbereikbaar-door-storing-bsn-register>
- [S31] Kansspelautoriteit, Aansluiten op Cruks, informatie over aansluiting en melden van storingen. <https://kansspelautoriteit.nl/aansluiten-op-cruks>
- [S32] Kansspelautoriteit, Leidraad identiteits- en Crukscontroles, 2025. https://kansspelautoriteit.nl/sites/default/files/leidraad_cruks_en_identiteitscontroles.pdf